



*The result of the mid-term assessment together with the justification*

*Wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem*

*for the period 01.10.2019 to 31.08.2021*

Paweł Posadzy

the Doctoral Student at PUT Doctoral School / Doktorant Szkoły Doktorskiej PP

discipline of science / dyscyplina naukowa: management and quality studies / nauki o zarządzaniu i jakości

The result of assessment / Wynik oceny

Positive / Pozytywna*	Negative / Negatywna*
-----------------------	-----------------------

Justification / Uzasadnienie

Analiza realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) Studenta oraz harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej pozwala stwierdzić, że zidentyfikowane odstępstwa w realizacji względem pierwotnego harmonogramu są niewielkie i wynikają m.in. z:

- przypadającej na okres realizacji prac pandemii COVID-19,
- utrudnień w zakresie współpracy ze strony badanych podmiotów gospodarczych (niezależne od Studenta),
- specyfiki procesu badawczego i naturalnych odchyłeń od pierwotnych estymacji.

Student zadeklarował plan ograniczenia ryzyka uwzględniający korekty pierwotnego harmonogramu w celu uniknięcia opóźnień w deklarowanym terminie realizacji rozprawy doktorskiej.

Nie stwierdzono istotnych zaniedbań ze strony Doktoranta.

**Dorobek naukowy** Doktoranta jest satysfakcjonujący. W dorobku odnajdujemy publikacje konferencyjne oraz wystąpienia konferencyjne o satysfakcjonującej wartości punktowej. Do tej pory Doktorant nie realizował staży naukowych ani nie kierował projektami naukowymi, jest jednak członkiem zespołu badawczego projektu NCBIR. Uzyskał certyfikaty audytora wewnętrznego systemów zarządzania jakością i systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy.

**Program kształcenia** jest realizowany w stopniu bardzo dobrym. Doktorant uzyskał maksymalną liczbę punktów ECTS i zrealizował praktyki zawodowe w formie zajęć prowadzonych samodzielnie w wymiarze 45 godzin. W stopniu ponadprzeciętnym Doktorant wywiązał się z praktyk w wybranej jednostce przemysłowej realizując łącznie 13 miesięcy praktyk, z czego 3 w przedsiębiorstwie i 10 w jednostce naukowo-badawczej (przy obowiązkowych 2 miesiącach).

W **prezentacji** Doktorant w jasny sposób przedstawił tematykę rozprawy doktorskiej. Zaprezentowano problematykę badawczą wraz z jej osadzeniem w naukach o zarządzaniu i jakości. Omówiono sformułowane pytania badawcze oraz planowany przebieg procesu badawczego w sposób dobry. Doktorant scharakteryzował bieżący stan prac wraz z satysfakcjonującym omówieniem zaistniałych odchyłeń od pierwotnego planu badawczego.

Podjęta przez członków komisji rozmowa z Doktorantem pozwoliła pogłębić opinię o stopniu zaawansowania prac nad rozprawą doktorską i wyjaśnić wątpliwości Komisji dotyczące używanych przez Doktoranta sformułowań. Doktorant w **dyskusji naukowej** w sposób właściwy odniósł się do poruszanych zagadnień

i problemów realizacji procesu badawczego. Komisja oceniła rozmowę z Doktorantem jednoznacznie pozytywnie.

Reasumując należy stwierdzić, że na podstawie dokonań Doktoranta przedstawionych w raportach, analizie odstępstw od planowanego przebiegu procesu badawczego oraz dyskusji naukowej ze Studentem, stopień zaawansowania prac oraz ich jakość jest na poziomie dobrym.

**On behalf of the Commission / Za Komisję**

14.09.2021

Date



Legible signature of Head of Commission