

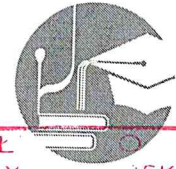


POZNAN UNIVERSITY OF TECHNOLOGY DOCTORAL SCHOOL

The result of the mid-term assessment together with the justification

Wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem

for the period 01.10.2020 to 31.08.2022



WPŁ
DO SZKOŁY
DOKTORSKIEJ

DNIA 26-09-2022

Podpis.....

Jakub Kaczmarek

the doctoral student at PUT Doctoral School / doktorant Szkoły Doktorskiej PP

discipline of science / dyscyplina naukowa: architektura i urbanistyka / architecture and urban planning

The result of assessment / Wynik oceny

Positive / Pozytywna*	Negative / Negatywna*
-----------------------	-----------------------

Justification / Uzasadnienie

W ocenie komisji raport i prezentacja osiągnięć Pana mgr inż. arch. Jakuba Kaczmarka - doktoranta w Szkole Doktorskiej PP w dyscyplinie architektura i urbanistyka, spełnia podstawowe wymagania oceny śródkresowej. Komisja ma jednak następujące uwagi:

1. Tytuł rozprawy: „Urbanistyka i architektura w czasach pandemii – ujęcie globalne i lokalne” jest bardzo pojemny. Należy zmodyfikować tytuł rozprawy i ujednolicić tłumaczenie na język angielski.
2. Biorąc pod uwagę zakres problematyki zawartej w tytule rozprawy i stan zaawansowania badań oraz jej wdrożeniowy charakter, zaplanowany w IPB termin złożenia dysertacji wydaje się mało realny. Komisja sugeruje zdecydowane zawężenie zakresu badań, weryfikację celów i doprecyzowanie problemu badawczego.
3. Hipotezy i problem badawczy zostały sformułowane, lecz wymagają korekty i/lub redukcji w oparciu o stan badań w zakresie nauk medycznych i technicznych.
4. Metodologia badawcza została wybrana i zastosowana, ale słabo wyeksponowano powiązania metodyczne między celami a wynikami badań. Komisja zaleca ujęcie badawcze, polegające na studiach wybranych zagadnień urbanistyczno-architektonicznych przy zastosowaniu metod i narzędzi badawczych, które wydają się bardzo dobrze rozpoznane przez Doktoranta.
5. Oczekiwane wyniki badań są trudne do uzyskania w okresie kolejnych 2 lat. Konieczna jest redukcja zakresu badań i doprecyzowania problemu badawczego.
6. Badania realizowane są zgodnie z Indywidualnym Planem Badawczym (IPB), ale poziom ich zaawansowania (33%) budzi obawy o dotrzymanie terminu złożenia dysertacji. Komisja sugeruje weryfikację zakresu i harmonogramu zadań badawczych.
7. Zadania zaplanowane w IPB zostały zrealizowane tylko częściowo, a zatem ich wyniki nie są w pełni satysfakcjonujące, choć jakość wykonanych zadań jest zadowalająca.
8. Nowatorstwo wyników, ich ważność i wpływ na rozwój nauki, cywilizacji, społeczeństwa zostały ocenione pozytywnie. Badania są obiecujące i mogą mieć duże znaczenie dla modyfikacji obowiązujących w Polsce standardów zabudowy mieszkaniowej oraz systemów jej certyfikacji.

Komisja pozytywnie ocenia poziom prezentacji i dyskusji naukowej Doktoranta, który wykazał się znajomością zagadnień i świadomością ograniczeń badawczych.

* delete as appropriate / niepotrzebne skreślić

- Ocena dorobku naukowego i innej działalności bezpośrednio związanej z realizacją rozprawy doktorskiej:
- wyniki badań nie zostały dotychczas opublikowane, ale w procesie wydawniczym są 2 publikacje – 1 artykuł (40 pkt) i 1 rozdział (20 pkt).
 - Badania nie zostały, niestety, zaprezentowane na konferencjach.
 - Doktorant nie ubiegał się o przyznanie grantów i nie wykazał realizacji stażu związanego z realizacją rozprawy doktorskiej, ale jest zatrudniony w przedsiębiorstwie zaangażowanym w realizację doktoratu wdrożeniowego
 - Ponadto Student podejmuje dodatkową działalność projektowo-wdrożeniową (udział w opracowaniu i realizacji 2 projektów architektonicznych)
 - Owockie współpracuje z promotorem i opiekunem naukowym doktoratu wdrożeniowego.

Pomimo obaw, komisja **pozytywnie ocenia** postęp badań mgr inż. Jakuba Kaczmarka.

On behalf of the Commission / Za Komisję

14.09.2022

.....
Date



.....
Legible signature of Head of Commission

prof. dr hab. inż arch. Anna Januchta-Szostak