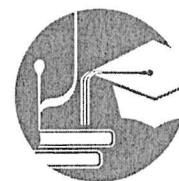




*The result of the mid-term assessment together with the  
justification*  
**Wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem**



for the period 01.10.2021 to 31.08.2023

**SEBASTIAN SZYMCZYK**

the doctoral student at PUT Doctoral School / doktorant Szkoły Doktorskiej PP

discipline of science / dyscyplina naukowa:  
**mechanical engineering / inżynieria mechaniczna**

**The result of assessment / Wynik oceny**

Positive / Pozytywna*	Negative / Negatywna*
-----------------------	-----------------------

**Justification / Uzasadnienie**

W ocenie Komisji jest to bardzo dobra praca koncepcyjno-konstrukcyjna z wykorzystaniem nowoczesnych technik komputerowych. Zdecydowanie wpisuje się w zakres dyscypliny inżynieria mechaniczna. Doktorant wykonał planowo większość badań wymienionych w indywidualnym planie badawczym. Na podstawie analizy stanu wiedzy obejmującego przegląd literatury naukowej i rozpoznanie rynku maszyn rolniczych została sformułowana hipoteza badawcza, która wpisuje się w aktualne trendy redukcji stosowania na polach uprawnych chemicznych środków ochrony roślin. Brakuje nieco przywołań przykładowych artykułów, opisów podobnych rozwiązań, na tle których można wskazać wyróżniający charakter opracowywanej konstrukcji. Biorąc pod uwagę fakt, że rozprawa jest realizowana w ramach Doktoratu Wdrożeniowego i dotyczy konkretnego problemu konstrukcyjnego, można stwierdzić, że Doktorant ma bardzo dobre rozeznanie rynku rolniczych opryskiwaczy, a nawet robotów rolniczych, jak i poznał problemy związane z użytkowaniem tych maszyn i rozwijaniem ich konstrukcji. Bibliografia pomija jednak polskich ekspertów od chemicznej ochrony roślin. W dokumentach doktoranta brakuje jasno przedstawionego problemu badawczego, z którego wynikają następnie cele, hipoteza i zadania badawcze. Należy wyraźnie zaznaczyć na wstępie pracy (może w tytule) konkretny przedmiot badań, jakim jest tu kukurydza. Metodyka badań wydaje się być dobrze przemyślana, jej opis jest jednak nieco ogólnikowy, np. brakuje tutaj opisu urządzeń lub sposobu, w jaki zostanie dokonana ocena jakości procesu oprysku. Wskazano przyczynę rozbieżności między pomiędzy aktualnymi stopniami realizacji rozprawy a harmonogramem zapisanym w IPB. Jest ona związana z nieznaczną zmianą koncepcji, co w przypadku tego typu badań jest naturalne i świadczy o ciągłym poszukiwaniu optymalnych rozwiązań - nie wydaje się jednak, aby wpłynęło to na terminowość ukończenie pracy doktorskiej. W opisie pomięto szczegóły opracowanej konstrukcji głowicy opryskiwacza, co tłumaczono możliwością późniejszego wystąpienia z wnioskiem o ochronę patentową. Doktorant wykazał współautorstwo w dwóch publikacjach naukowych w czasopismach z listy MEiN (jedna z prac jest po recenzji; brakuje również pełnych danych bibliometrycznych pierwszego wydawnictwa). Jest w nich wymieniony jako główny autor. Nie są to jednak wysoko punktowane czasopisma, stąd Komisja zaleca, aby kolejną pracę opublikować w wyżej punktowanym czasopiśmie. Doktorant jest również współautorem trzech publikacji pokonferencyjnych, które prezentowano podczas międzynarodowej konferencji naukowej. Dwukrotnie prezentował wyniki badań podczas konferencji krajowej. Konferencje te są tematycznie związanej z obszarem prowadzonych badań. Dorobek uzupełniają współautorstwo dwóch zgłoszeń patentowych oraz rola koordynatora zadania w projekcie badawczo-rozwojowym. Podsumowując, dorobek naukowy i inne aktywności bezpośrednio związanej z realizacją rozprawy doktorskiej należy ocenić jako dobre.

Biorąc pod uwagę powyższe aspekty działalności w ramach realizacji pracy doktorskiej i dorobku naukowego, Komisja pozytywnie ocenia pracę naukową i w sposób jednomyślny wyraża **pozytywny wynik oceny śródkresowej Pana mgra inż. Sebastiana Szymczyka.**

\* delete as appropriate / niepotrzebne skreślić

On behalf of the Commission / Za Komisję

19.08.2023

Date

Joak Baukisz

Legible signature of Head of Commission