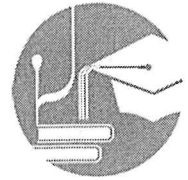




The result of the mid-term assessment together with the justification

Wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem



for the period 01.10.2022 to 31.08.2024

STANISŁAW GALIJ

the doctoral student at PUT Doctoral School / doktorant Szkoły Doktorskiej PP

discipline of science / dyscyplina naukowa:

information and communication technology / informatyka techniczna i telekomunikacja

The result of assessment / Wynik oceny

| Positive / Pozytywna* | Negative / Negatywna* |
|-----------------------|-----------------------|
|-----------------------|-----------------------|

Justification / Uzasadnienie

Na podstawie przedstawionej dokumentacji, prezentacji oraz przeprowadzonej z Doktorantem dyskusji Komisja stwierdza, że:

- a) Nie ma przesłanek, by uznać założony w IPB termin złożenia dysertacji (30.09.2026) za nierealny
- b) Postawiona została wstępna hipoteza rozprawy i pod jej kątem przeprowadzane są stosowne eksperymenty
- c) Zastosowana metodyka badawcza (szeroki przegląd literatury i eksperymentalna ocena efektywności narzędzi gwarantowania suwerenności) jest adekwatna do przyjętych założeń, przy czym Doktorant zadeklarował rozszerzenie swoich eksperymentów o wskazane przez Recenzentów elementy
- d) Uzyskane dotychczas wyniki eksperymentów są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej
- e) Zgodnie z deklaracją Doktoranta, oczekiwane wyniki badań naukowych (rozszerzone o sugerowane wątki) i wdrożeniowych są możliwe do uzyskania w okresie kolejnych 2 lat.
- f) Badania realizowane są zgodnie z harmonogramem zaplanowanym w IPB.
- g) Jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej jest zadowalająca, natomiast dodatkową wartość do rozprawy może wnieść realizacja zadań dodatkowych wynikających z sugestii Recenzentów
- g) Przygotowywana rozprawa ma istotną wartość z punktu widzenia potencjalnych wdrożeń z zakresu zapewnienia suwerenności danych przechowywanych w systemach chmurowych i brzegowych
- i) W ramach dotychczasowych prac przygotowano jeden komunikat konferencyjny (Euro24), jeden artykuł konferencyjny (przyjęty na konferencję KKAPD24) i złożono do recenzji jeden artykuł naukowy (Applied Science), ponadto Doktorant wystąpił na jednej konferencji (Euro24) i na jednym seminarium Zakładu Teorii Algorytmów i Systemów Programowania Instytutu Informatyki PP. Osiągnięcia te należy uznać za zadowalające.
- j) W opinii Doktoranta współpraca z Promotorem jest wzorowa, co stanowi dodatkowy argument za spodziewanym dotrzymaniem terminu realizacji doktoratu.

Nie najwyższa ocena przyznana w pytaniach skalowanych Formularza Oceny wynika z aktualnego stanu badań Doktoranta, a ściślej:


- przeprowadzone dotąd eksperymenty są na dosyć podstawowym poziomie i powinny być rozszerzone, co Doktorant jawnie deklaruje
- nie jest jednoznaczny związek z dotąd otrzymanymi wynikami eksperymentów i suwerennością danych, co powinno być dalej bardziej szczegółowo analizowane w kolejnych etapach doktoratu.

Powyższe aspekty zostały przez Komisję podniesione na posiedzeniu, zasugerowane Doktorantowi i uwzględnione w uzasadnieniu. Biorąc jednak pod uwagę perspektywę kolejnych dwóch lat pracy, Komisja jednogłośnie uznała, że wynik oceny śródkresowej powinien być pozytywny.

The assessment was carried out on / Ocenę przeprowadzono w dniu 17.09.2024 r.

On behalf of the Commission / Za Komisję

.....18.09.2024.....
Date


.....
Legible Signature of Head of Commission

* delete as appropriate / niepotrzebne skreślić

Podpisano przez/ Signed by:
RAFAL
RÓZYCKI
Data/ Date: 21.09.2024 15:24
mSzoFIR