

POZNAN UNIVERSITY OF TECHNOLOGY DOCTORAL SCHOOL



The result of the mid-term assessment together with the justification

Wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem



for the period 01.10.2022 to 31.08.2024

KRZYSZTOF MACIOŁEK

the doctoral student at PUT Doctoral School / doktorant Szkoły Doktorskiej PP

discipline of science / dyscyplina naukowa:
mechanical engineering / inżynieria mechaniczna

The result of assessment / Wynik oceny

Positive / Pozytywna*	Negative / Negatywna*
------------------------------	------------------------------

Justification / Uzasadnienie

Wynik końcowej oceny Komisji biorąc pod uwagę realizację indywidualnego planu badawczego przygotowanego przez Doktoranta jest pozytywny w ogólnym ujęciu w stopniu dostatecznym. Doktorant w sposób merytoryczny, ale mało sprawny i płynny (przebiegi w wypowiedzanych wątkach, zgubione myśli, itp.) wręcz chaotyczny przedstawił swoje dotychczasowe osiągnięcia, nawiązując do indywidualnego planu badawczego. Przedstawiona prezentacja była na niskim poziomie merytorycznym (dotyczy treści zawartych w prezentacji). Przedstawione dotychczasowe osiągnięcia budzą pewne wątpliwości, co do zrozumienia przez Doktoranta tematu prowadzonych badań oraz uzyskania efektów końcowych (wiele rzeczy zostało utajnione – doktorant deklaruje, że otrzymał taką rekomendację od osób decyzyjnych z firmy, w której pracuje). Spore wątpliwości budzi brak rozeznania w obrębie bieżących prac naukowych związanych z tematem doktoratu oraz brak głębszej analizy literatury. Doktorant sprawiał wrażenie, że na tym etapie nie ma rzetelnie przeprowadzonego rozeznania stanu wiedzy na podstawie publikacji zawartych w głównych bazach prac naukowych. Doktorant sformułował cel i zakres pracy oraz postawił hipotezy badawcze, niestety jednak na tą chwilę przedstawił niewiele wyników swoich badań. Słaby poziom prezentacji uzyskanych na tą chwilę wyników badań sprawia, że nie wiadomo, na jakim etapie realizacji swojej pracy Doktorant się obecnie znajduje. Zaprezentowane wizualizacje przedmiotu badań, który jest też podstawowym stanowiskiem badawczym, które Doktorant projektuje i ma zamiar zbudować są bardzo słabej jakości. Uniemożliwia to szczegółową weryfikację zastosowanych rozwiązań konstrukcyjnych. Pojawia się również opóźnienie w prowadzonych badaniach w stosunku do przedstawionego planu badawczego. Doktorant deklaruje w raporcie śródkresowym, że w okresie przygotowywania rozprawy doktorskiej opublikował wysoko punktowaną publikację. Należy jednak stwierdzić, że merytorycznie jest ona dość luźno związana z tematyką rozprawy doktorskiej. Doktorant nie deklaruje wystąpień konferencyjnych, jako staż traktuje współprowadzenie laboratorium na Wydziale Automatyki Robotyki i Elektrotechniki. Doktorant deklaruje intensywną działalność projektową jednak niezwiązaną tematycznie z przygotowywaną rozprawą doktorską. Podsumowując, brak jest jakiegokolwiek publikacji ściśle związanej z tematem doktoratu. Rekomenduje się zatem uzupełnienie i rozszerzenie przeglądu stanu wiedzy, wykonanie i opracowanie badań oraz zgłoszenie publikacji naukowej do czasopisma z listy ministerialnej posiadającego współczynnik wpływu Impact Factor. Komisja rekomenduje pilną potrzebę wykonania przez Doktoranta w najbliższym czasie zaległych badań wynikających z indywidualnego planu badawczego poprzez wdrożenie odpowiedniego planu badań. Obecnie dorobek naukowy Doktoranta jest umiarkowany, ale biorąc pod uwagę ukończony 2 rok szkoły doktorskiej wydaje się nadal możliwe, aby mógł on nadrobić i poprawić pewne niedociągnięcia i tym samym złożyć w terminie rozprawę doktorską.

The assessment was carried out on / Ocena przeprowadzona w dniu 13.09.2024r.

On behalf of the Commission / Za Komisję

30.09.2021r.

Date



Legible signature of Head of Commission