



The result of the mid-term assessment together with the justification

Wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem



for the period 01.10.2023 to 31.08.2025

MARCELO SAGOT - BETTER

the doctoral student at PUT Doctoral School / doktorant Szkoły Doktorskiej PP

discipline of science / dyscyplina naukowa:

architecture and urban planning / architektura i urbanistyka

The result of assessment / Wynik oceny

Positive / Pozytywna*	Negative / Negatywna*
------------------------------	------------------------------

Justification / Uzasadnienie

EN: In the opinion of the Commission, the report and presentation of the achievements of M. Sc. Eng. Arch. **Marcelo Sagot - Better**, the doctoral student at PUT Doctoral School in the discipline of architecture and urban planning, **meets the requirements of the mid-term evaluation**. The Commission ascertained as follows:

1. The date of submission of doctoral dissertation as planned in IRP is realistic.
2. The research hypothesis or problem has already been formulated. However, the **broader international context** of the research should be acknowledged, formulating the research background. This should include, among other aspects, definition of **climatic zone and type of vegetation** the thesis concerns.
3. The research methodology applied is appropriate. Nonetheless, it seems important to **include the point of view from the field of neurology** in the analysis, perhaps in the form of consultations with experts.
4. The results obtained so far are relevant to the realization of the doctoral dissertation. The Commission suggests adopting **typological approach to define study area**, explaining whether they are individual spaces, corridors, or networks. This should be clearly defined, described, and presented on maps.
5. Expected results of scientific and/or application research are possible to be obtained in the period of next 2 year provided that the **specific and limited location(s)** are defined.
6. Realized research has been consistent with the timetable planned in IRP. Discrepancies between the plan and its realization are marginal and result from extending the scope of analysis.
7. The quality of implemented tasks resulting from the timetable of doctoral dissertation preparation is satisfying. The level of research in the field of the development of tools is high, but the results need verification. The Commission suggests **delineating and describing specific locations**.
8. The novelty of results, their importance and influence on development of science, civilization, society were assessed positively. The research is promising and, after verification, may be of great importance for the planning of sustainable urban greenery systems.

The Commission **positively assesses the level of presentation and scientific discussion with the PhD student**, who demonstrated good knowledge of the problematics relevant to the selected research area, although slightly less awareness of the global context.

Assessment of scientific achievements and other activities directly related to the completion of the doctoral dissertation:

- The author has published **two scientific articles** (40 + 70 MEiN points, IF 1.7) and one is under review. Moreover, the PhD student has also authored **two conference publications** and **two book chapters**.

- The research was presented **at four international conferences** and at the PhD Science Forum, PUT.
- The doctoral student did not apply for a grant and shows no international internships so far. However, he participates actively in the realization of DUT grant at the Faculty of Architecture and takes part in international workshops related to the scope of the thesis.

The Commission positively assesses the research progress of M. Sc. Eng. Arch. Marcelo Sagot – Better.

PL: W opinii Komisji, sprawozdanie i prezentacja osiągnięć mgr inż. arch. **Marcelo Sagot – Better**, doktoranta Szkoły Doktorskiej Politechniki Poznańskiej w dyscyplinie architektura i urbanistyka, **spełniają wymogi oceny śródkresowej**. Komisja stwierdziła, co następuje:

1. Planowany w IRP termin złożenia rozprawy doktorskiej jest realistyczny.
2. Hipoteza badawcza lub problem badawczy został już sformułowany. Należy jednak uwzględnić szerszy **kontekst międzynarodowy badań** i sformułować tło badawcze. Powinno to obejmować między innymi **określenie strefy klimatycznej i rodzaju roślinności**, której dotyczy rozprawa.
3. Zastosowana metodologia badań jest właściwa. Niemniej jednak wydaje się istotne uwzględnienie w analizie **punktu widzenia z dziedziny neurologii**, być może w formie konsultacji z ekspertami.
4. Uzyskane dotychczas wyniki są istotne dla realizacji rozprawy doktorskiej. Komitet sugeruje zastosowanie **podejścia typologicznego w celu zdefiniowania obszaru badań**, wyjaśniając, czy są to pojedyncze przestrzenie, korytarze czy sieci. Powinno to być jasno określone i przedstawione na mapach.
5. Oczekiwane wyniki badań naukowych i/lub aplikacyjnych są możliwe do uzyskania w ciągu najbliższych 2 lat, pod warunkiem **wskazania konkretnych i ograniczonych lokalizacji**.
6. Zrealizowane badania były zgodne z harmonogramem zaplanowanym w IPB. Rozbieżności między planem a jego realizacją są marginalne i wynikają z rozszerzenia zakresu analiz.
7. Jakość zrealizowanych zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej jest zadowalająca. Poziom badań w dziedzinie rozwoju narzędzi jest wysoki, ale wyniki wymagają weryfikacji. Komisja sugeruje **wytyczenie i opisanie konkretnych lokalizacji**.
8. Nowość wyników, ich znaczenie i wpływ na rozwój nauki, cywilizacji i społeczeństwa zostały ocenione pozytywnie. Badania są obiecujące i po weryfikacji mogą mieć duże znaczenie dla planowania zrównoważonych systemów zieleni miejskiej.

Komisja pozytywnie ocenia poziom prezentacji i dyskusji naukowej z doktorantem, który wykazał się dobrą znajomością problematyki właściwej dla wybranego obszaru badawczego, choć nieco mniejszą świadomością kontekstu globalnego.

Ocena osiągnięć naukowych i innych działań bezpośrednio związanych z realizacją rozprawy doktorskiej:

- Autor opublikował **dwa artykuły naukowe** (40 + 70 punktów MEiN, IF 1,7), a jeden jest w trakcie recenzji. Ponadto doktorant jest autorem **dwóch publikacji konferencyjnych i dwóch rozdziałów w książkach**.
- Badania były prezentowane na **czterech konferencjach międzynarodowych** oraz na PhD Science Forum, PUT.
- Doktorant nie ubiegał się o grant i nie odbywał dotychczas staży zagranicznych. Bierze jednak aktywny udział w realizacji grantu DUT na Wydziale Architektury oraz bierze udział w międzynarodowych warsztatach związanych z tematyką rozprawy.

Komisja pozytywnie ocenia postępy w badaniach naukowych mgr inż. arch. Marcelo Sagot – Better.

The assessment was carried out on / Ocenę przeprowadzono w dniu 12.09.2025

On behalf of the Commission / Za Komisję

Marta Michalska

Legible signature of Head of Commission